

Índice general

	PÁG.
INTRODUCCIÓN.....	IX
CAPÍTULO I	
ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO	
1. EL DAÑO.....	4
1.1. El daño en sentido material.....	4
1.2. El daño en sentido jurídico.....	5
1.3. Efectos que comporta la noción de daño resarcible propues- ta.....	9
1.4. Diferencia entre daño y perjuicio	13
1.5. El resarcimiento del daño	16
1.6. Principio de la reparación integral.....	18
1.7. Acumulación de reparaciones entre la responsabilidad extracontractual del estado y la indemnización <i>a forfait</i>	23
1.8. Elementos del perjuicio.....	42
1.8.1. Personal	42
1.8.2. Cierto.....	45
1.8.2.1. Certidumbre del perjuicio futuro	45
1.8.2.2. La certeza del perjuicio a partir de la apli- cación de la teoría de la pérdida de oportu- nidad	47
1.8.2.2.1. Algunas aplicaciones de la teoría de la pérdida de oportunidad	74
1.9. Clasificación de los perjuicios	87
1.9.1. Perjuicios materiales	89

	PÁG.
1.9.1.1. Daño emergente	89
1.9.1.1.1. Daño emergente derivado de la lesión a la persona.....	94
1.9.1.1.2. Daño emergente derivado de la lesión a bienes.....	101
1.9.1.2. Lucro cesante	102
1.9.1.2.1. El lucro cesante derivado de la lesión a la persona.....	102
1.9.1.2.2. Lucro cesante derivado de la le- sión a bienes	113
1.9.2. Perjuicios inmateriales.....	118
1.9.2.1. El daño moral.....	122
1.9.2.1.1. Tasación del perjuicio moral	125
1.9.2.1.2. En caso de muerte	128
1.9.2.1.3. En caso de lesiones físicas.....	138
1.9.2.1.4. En caso de detenciones injustas .	144
1.9.2.1.5. En caso de daños a las cosas	151
1.9.2.1.6. En caso de desplazamiento.....	152
1.9.2.1.7. Otras situaciones que dan lugar a daño moral	153
1.9.2.1.8. Transmisibilidad del daño moral	154
1.9.2.1.9. Test de proporcionalidad para cuantificar el daño moral	159
1.9.2.1.10. Para cuantificar el perjuicio mo- ral no se necesita el test de pro- porcionalidad, sino que hay que acudir al arbitrio judicial.....	161
1.9.2.2. Del daño fisiológico o a la vida de relación al perjuicio por alteración a las condiciones de existencia.....	168
1.9.2.2.2. Adopción de la denominación "daño a la vida de relación"	173

	PÁG.
1.9.2.3. Perjuicio por alteración grave de las condiciones de existencia.....	178
1.9.2.4. El daño a la salud.....	182
1.9.2.5. Perjuicios por afectación de bienes o derechos protegidos convencional y constitucionalmente.....	211
2. EL NEXO CAUSAL.....	227
2.1. La causalidad y los problemas que acarrea en responsabilidad civil y administrativa.....	227
2.2. Las distintas formas de atribución de los resultados dañosos.....	230
2.2.1. La causalidad como forma de atribución de resultados dañosos.....	230
2.2.1.1. El nexo causal como causalidad natural.....	232
2.2.1.2. El nexo causal como causalidad jurídica.....	237
2.2.1.3. Teorías sobre la relación de causalidad.....	239
2.2.1.3.1. Teoría de la equivalencia de condiciones.....	239
2.2.1.3.2. Teorías individualizadoras.....	244
2.2.1.3.3. Teoría de la causalidad adecuada.....	245
2.2.1.4. La causalidad en la omisión.....	250
2.2.2. La teoría de la imputación objetiva como forma de atribución de resultados.....	261
2.2.2.1. Origen de la teoría de la imputación objetiva.....	261
2.2.2.2. Concepto de imputación objetiva.....	273
2.2.2.3. Instituciones dogmáticas de la imputación objetiva.....	276
2.2.2.3.1. El riesgo permitido.....	276
2.2.2.3.2. El principio de confianza.....	277
2.2.2.3.3. Prohibición de regreso.....	278

	PÁG.
2.2.2.3.4. Competencia de la víctima	279
2.2.2.3. La teoría de la imputación objetiva aplicada a la responsabilidad por omisión	281
2.3. El nexo causal como criterio de atribución de resultados dañosos en la responsabilidad administrativa	285
2.3.1. El nexo causal en la estructura tradicional de la responsabilidad patrimonial del estado en Colombia ..	286
2.3.2. Utilización del consejo de estado de la noción de nexo causal	295
2.3.3. Crítica a la postura del consejo de estado en el tratamiento del nexo causal como elemento de la responsabilidad administrativa	318
2.3.4. Causales exonerativas de responsabilidad	325
2.3.4.1. Fuerza mayor	326
2.3.4.2. Caso fortuito	327
2.3.4.3. Hecho de un tercero	328
2.3.4.4. Hecho de la víctima	328
3. LA IMPUTACIÓN COMO CRITERIO DE ATRIBUCIÓN DE RESULTADOS DAÑOSOS EN LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA	330
3.1. Los criterios de imputación de la responsabilidad administrativa antes de la carta política de 1991	337
3.1.1. Basados en el derecho civil	338
3.1.1.1. La responsabilidad indirecta	338
3.1.1.2. La responsabilidad directa	341
3.1.2. Basado en nociones de derecho público	344
3.1.2.1. Criterio subjetivo de imputación: la tesis de la falla del servicio	344
3.1.2.1.1. Criterios de distinción entre la falta personal y el nexo con el servicio	349
3.1.2.1.2. Etapas de la jurisprudencia del consejo de estado en relación con los criterios para establecer el nexo con el servicio	353

	PÁG.
3.1.2.2. Criterios objetivos de imputación.....	367
3.1.2.2.1. La teoría del daño especial	367
3.1.2.2.2. Teoría del riesgo excepcional	383
3.1.2.2.3. Responsabilidad por trabajos públicos.....	398
3.1.2.2.4. Responsabilidad por almacenaje	401

CAPÍTULO II

LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA CARTA POLÍTICA DE 1991 Y SUS ELEMENTOS ESTRUCTURALES

1. DAÑO ANTIJURÍDICO	409
1.1. El concepto de daño antijurídico en los antecedentes de la Asamblea Nacional Constituyente.....	409
1.2. El concepto de daño antijurídico derivado del esquema de responsabilidad de las administraciones públicas en España	415
1.3. El concepto de daño antijurídico en la jurisprudencia nacional	418
1.3.1. En la jurisprudencia del Consejo de Estado.....	418
1.3.2. En la jurisprudencia de la corte constitucional.....	426
1.4. Crisis de la noción de daño antijurídico como sistema de responsabilidad de carácter objetivo	431
2. LA IMPUTACIÓN DEL DAÑO AL ESTADO.....	443
2.1. El concepto de imputación en el constituyente de 1991....	443
2.2. El concepto de imputación en la doctrina española que sirvió de referencia al esquema de responsabilidad esta- blecido en el artículo 90 de la carta política	450
2.3. El concepto de imputación en la jurisprudencia del con- sejo de estado.....	452

CAPÍTULO III

DISTINTAS HIPÓTESIS DE RESPONSABILIDAD
PATRIMONIAL DEL ESTADO

	PÁG.
1. LA RESPONSABILIDAD MÉDICA ESTATAL EN COLOMBIA	471
1.1. La falla del servicio como elemento estructural de la responsabilidad médica estatal.....	472
1.2. Prueba de la falla del servicio en los procesos de responsabilidad médica estatal en la jurisprudencia del Consejo de Estado.....	473
1.3. La responsabilidad por omisión en materia médica en la jurisprudencia del consejo de estado.....	481
1.4. Responsabilidad por la omisión de la atención: la lesión del derecho a recibir atención oportuna y eficaz	486
1.5. La prueba de la relación de causalidad en la responsabilidad médica estatal.....	501
1.6. Prueba del nexo causal en los procesos de responsabilidad médica en la jurisprudencia del consejo de estado....	506
1.7. Evolución jurisprudencial de la prueba en materia de responsabilidad patrimonial del estado en relación con el servicio de gineco-obstetricia.....	521
1.8. Evolución jurisprudencial de la prueba en materia de responsabilidad patrimonial del estado por violación del consentimiento informado del paciente	526
2. LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD	533
2.1. La responsabilidad del estado derivada de la actividad judicial en la carta política de 1991.....	533
2.2. Desarrollo legislativo en colombia de la responsabilidad patrimonial del estado derivada de la actividad judicial, y en particular de la privación injusta de la libertad.....	538
2.2.1. Antecedentes en el Derecho Internacional de los derechos humanos	539
2.2.2. Antecedentes en el derecho comparado	544

	PÁG.
2.2.3. El decreto-ley 2700 de 1991 reguló por primera vez en nuestro país la responsabilidad por privación injusta de la libertad.....	550
2.2.3.1. Privación injusta de la libertad conforme el artículo 414 del decreto ley 2700 de 1991: delimitación conceptual y características..	556
2.2.3.1.1. Circunstancias de absolución penal que dan lugar a responsabilidad por privación injusta de la libertad conforme al artículo 414 del decreto ley 2700 de 1991	569
2.2.3.1.2. Causales de exoneración de la responsabilidad patrimonial del estado en caso de detención preventiva injusta, conforme el artículo 414 del decreto ley 2700 de 1991	579
2.2.3.2. Interpretación del consejo de estado del artículo 414 del decreto ley 2700 de 1991, y su evolución jurisprudencial.....	582
2.2.3.2.1. Primera etapa: confusión entre el error judicial y la prisión provisional injusta.....	583
2.2.3.2.2. Segunda etapa: asimilación del verdadero carácter objetivo de esta forma de responsabilidad y su diferencia con el error judicial	588
2.2.3.2.3. Tercera etapa: El Consejo de Estado trasciende los presupuestos legales del art. 414 del Decreto Ley 2700 de 1991 y da una fundamentación constitucional a esta responsabilidad, con apoyo en el artículo 90 de la Carta Política.	591
2.2.3.2.4. Otros supuestos de absolución penal que conforme la jurisprudencia	

	PÁG.
dencia del consejo de estado dan lugar a la responsabilidad por privación injusta de la libertad...	597
2.2.4. La ley estatutaria de la administración de justicia reguló igualmente la responsabilidad del estado por privación injusta de la libertad	608
2.3. La ley 600 de 2000 (código de procedimiento penal) no reguló la responsabilidad del estado por privación injusta de la libertad.....	615
2.4. ¿Desapareció el carácter objetivo de la responsabilidad estatal por privación injusta de la libertad por no incorporar la ley 600 de 2000 el contenido del art. 414 del Código de Procedimiento Penal anterior?	617
2.5. Fundamento objetivo de la responsabilidad por privación injusta de la libertad desde la noción de daño antijurídico	630
2.6. Posición actual de la jurisprudencia del consejo de estado en relación con la privación injusta de la libertad	642
BIBLIOGRAFÍA.....	659